



Raadsvergadering	2 juli 2024
Volgnummer	63-2024
Onderwerp	Vaststellen besluitenlijst en verslag raadsavond 18 juni 2024
Registratienummer	2024.02326
Organisatieonderdeel	Raadsgriffie
Behandelend ambtenaar	S. Subramaniam Sahinthan.Subramaniam@gemeenteraadmaastricht.nl

**DE RAAD DER GEMEENTE MAASTRICHT,**

**BESLUIT:**

Vaststelling besluitenlijst en verslag raadsavond 18 juni 2024

Aldus besloten door de raad der gemeente Maastricht in zijn openbare vergadering van 2 juli 2024.

de griffier,

de voorzitter,

# Raadsavond

18 juni 2024



*Gemeente Maastricht*  
GEMEENTERAAD

## **INHOUDSOPGAVE**

- 1 Besluitenlijst raadsvergadering 18 juni 2024
- 2 Verslag raadsvergadering 18 juni 2024

## Concept - Besluitenlijst van de Gemeenteraadsvergadering

Aanvang: 18 juni om 17:00 uur  
Vergaderlocatie: Raadzaal  
Voorzitter: Wim Hillenaar (burgemeester)  
Griffier: Peter Peeters

### Op 18 juni 2024 zijn aanwezig raad bij aanvang (36):

SPM: John Steijns, Jos Boelen, Henny Willems, Halil Mermi, Ria Makatita  
GroenLinks: Coen van der Gugten, Mark Mülders, Anne Lucas, Lex Vos  
D66: Guido Mertens, Thomas Gardien, Miriam El Fassih, Bert Jongen  
CDA: Gabriëlle Heine, Mat Brüll, Nol Beckers  
PvdA: Maren Slangen, Addie Redmeijer, Anita van Ham, Henri Borgignons  
Partij Veilig Maastricht: René Betsch  
VVD: Guiseppe Noteborn, Siem Verkoijen, Jurgen van Heertum  
PvdD: Jules Vaessen, Ria Strik  
SP: Jack van Gelooven, Stephanie Blom  
Volt: Jules Ortjens, Mart den Heijer  
50PLUS: Bennie van Est  
SAB: Jos Gorren  
M:OED: Martin Van Rooij  
Liberale Partij Maastricht: Kitty Nuyts  
FvD: Bram Nab  
Maastricht van Nu: Jo Smeets

**Verhinderd raad:** mw. Meese (PVM), dhr. Garnier (PvM).

**Aanwezig college:** Wethouders Aarts, Fokke, Garnier, Hoenderkamp, Mackus en Pas.

#### 1 **Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda**

De agenda is ongewijzigd vastgesteld. Aldus besloten.

#### 2 **Verslagen**

De besluitenlijsten en het verslag van de raadsvergaderingen van 28 en 29 mei 2024 worden vastgesteld. Aldus besloten.

#### 3 **Ingekomen stukken**

De lijst ingekomen stukken van 28 mei 2024 t/m 14 juni 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de lijst met openstaande moties worden vastgesteld. Aldus besloten.

#### 4 **Benoemen domeinvoorzitter Fysiek**

Voor het raadsvoorstel 60-2024 Benoemen Domeinvoorzitter Fysiek worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor dhr. Vos zijn 7 stemmen uitgebracht.

Voor dhr. Van Heertum zijn 19 stemmen uitgebracht.

Voor mw. Nuyts zijn 8 stemmen uitgebracht.

Er zijn 2 blanco stemmen uitgebracht.

Daarmee is dhr. Van Heertum benoemd tot voorzitter van het domein Fysiek. Aldus besloten.

## Hamerstukken

### 5 Regionaal beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028

Het raadsvoorstel 44-2024 - Regionaal beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028 wordt unaniem vastgesteld. Aldus besloten.

Voor de motie - Uitvoeringsplan Jeugd gemeente Maastricht 2024 – 2026 als raadsvoorstel naar de raad (SP) stemmen 14 leden:

GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens, Den Heijer
M:OED:	Van Rooij
Liberaal Partij Maastricht:	Nuyts
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Tegen de motie van SP stemmen 22 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren

De motie is met 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

### 6 1<sup>e</sup> wijziging Legesverordening fysieke diensten Maastricht 2024

Het raadsvoorstel 45-2024 1<sup>e</sup> wijziging legesverordening fysieke diensten Maastricht 2024 wordt bij hamerslag vastgesteld. Aldus besloten.

De fractie van PvdD laat aantekenen tegen dit raadsvoorstel te zijn.

### 7 Toetreding tot het Fonds Duurzaam Funderingsherstel

Het raadsvoorstel 46-2024 REV Toetreding tot het Fonds Duurzaam Funderingsherstel wordt bij hamerslag vastgesteld. Aldus besloten.

## Besprekingsstukken

### 8 Grex Belvédère

Voor het raadsvoorstel 40-2024 - Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grondexploitatie 2024 worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
M:OED:	Van Rooij

Het raadsvoorstel 40-2024 is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

## 9 **Vaststellen bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard en bestemmingsplan Sappi Zuidwest en Landbouwbelang**

Voor het raadsvoorstel 41-2024 - Vaststellen bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard en bestemmingsplan Sappi Zuidwest en Landbouwbelang worden 36 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 31 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
M:OED:	Van Rooij

Het raadsvoorstel 41-2024 is met 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

*De heer Janssen (CDA) neemt deel aan de vergadering.*

## **10 Gewijzigde samenstelling bestemmingsplan Woningbouw Doomhoeve-Eisenhoeve**

Voor het raadsvoorstel 42-2024 - Gewijzigde samenstelling bestemmingsplan Woningbouw Doomhoeve-Eisenhoeve worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen 30 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers, Janssen
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

PvdD:	Vaessen, Strik
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Het raadsvoorstel 42-2024 is met 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

## **11 Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2024**

Voor het raadsvoorstel 39-2024 - Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2024 worden 35 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstellen stemmen 30 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers, Janssen
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren

Tegen het raadsvoorstel stemmen 5 leden:

PvdD:	Vaessen, Strik
-------	----------------

M:OED:	Van Rooij
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Het raadsvoorstel 39-2024 is met 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

## 12 Uitvoeringsplan maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2024-2026

Voor het raadsvoorstel 43-2024 - Uitvoeringsplan maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2024-2026 worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor het raadsvoorstel stemmen xx leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers, Janssen
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren
M:OED:	Van Rooij
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
FvD:	Nab
Maastricht van Nu:	Smeets

Tegen het raadsvoorstel stemmen 2 leden:

50PLUS:	Van Est
M:OED:	Van Rooij

Het raadsvoorstel 43-2024 is met 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Voor de motie - Het ondersteunen van mantelzorgers (CDA) worden 37 stemmen uitgebracht. Voor de motie stemmen 19 leden:

GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
CDA:	Heine, Brüll, Beckers, Janssen
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
Maastricht van Nu:	Smeets



Tegen de motie stemmen 18 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
M:OED:	Van Rooij
FvD:	Nab

De motie is met 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen **aangenomen**. Aldus besloten.

Voor de motie – Pilot was- en strijkservice Wmo (SP) worden 37 stemmen uitgebracht.

Voor de motie stemmen 18 leden:

D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers, Janssen
PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
Volt:	Ortjens, Den Heijer
SAB:	Gorren
M:OED:	Van Rooij
Liberale Partij Maastricht:	Nuyts
Maastricht van Nu:	Smeets

Tegen de motie stemmen 19 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
50PLUS:	Van Est
FvD:	Nab

De motie wordt met 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

*Nuyts (LPM) en Nab (FvD) zijn niet aanwezig bij de stemming van het agendapunt 13.*

### **13 Vaststellen grondexploitatie t.b.v. de dag- en nachtopvang en social hostel aan Severenstraat 18**

Voor het amendement (CDA) – Het ondersteunen van mantelzorgers worden 34 stemmen uitgebracht.

Voor het amendement stemmen 5 leden:

PvdD:	Vaessen, Strik
SP:	Van Gelooven, Blom
M:OED:	Van Rooij

Tegen het amendement stemmen 29 leden:

SPM:	Steijns, Boelen, Willems, Mermi, Makatita
------	---

GroenLinks:	Van der Gugten, Mülders, Lucas, Vos
D66:	Mertens, Gardien, El Fassih, Jongen
CDA:	Heine, Brüll, Beckers
PvdA:	Slangen, Redmeijer, Van Ham, Borgignons
Partij Veilig Maastricht:	Betsch
VVD:	Noteborn, Verkoijen, Van Heertum
Volt:	Ortjens, Den Heijer
50PLUS:	Van Est
SAB:	Gorren
Maastricht van Nu:	Smeets

Het amendement is met 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen **verworpen**. Aldus besloten.

Voor het raadsvoorstel 36-2024 - Vaststellen grondexploitatie t.b.v. dag- en nachtopvang en social hostel aan Severenstraat 18 worden 34 stemmen uitgebracht. Het raadsvoorstel is **unaniem aangenomen**. Aldus besloten.

#### **14 Motie SAB – Horeca in winkelcentra op bedrijventerreinen**

De indiener (dhr. Gorren van SAB) houdt de motie aan in afwachting van de behandeling van het horecabeleid in het najaar van 2024.

#### **Sluiting**

De voorzitter sluit de vergadering om ca. 21.35 uur.

**Raadsvergadering**  
**Dinsdag 18 juni 2024, 17.00 uur**

Te behandelen zaken:

- 1. Opening, vaststellen agenda en mededelingen**
- 2. Verslagen**
- 3. Ingekomen stukken**
- 4. Benoemen domeinvoorzitter fysiek**
- 5. Regionaal beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028**
- 6. 1<sup>e</sup> wijziging Legesverordening fysieke diensten Maastricht 2024**
- 7. Toetreden tot het Fonds Duurzaam Funderingsherstel**
- 8. Grex Belvédère**
- 9. Vaststelling Bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard en Bestemmingsplan Milieuzonering Sappi Zuidwest en Landbouwbelang**
- 10. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Doomhoeve – Eisenhoeve**
- 11. Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2024**
- 12. Beleids- en uitvoeringsplan maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2024-2026**
- 13. Vaststellen grondexploitatie t.b.v. dag- en nachtopvang en social hostel aan Severenstraat 18**
- 14. Motie SAB – Horeca in winkelcentra op bedrijventerreinen**

Aanwezig: burgemeester Hillenaar (voorzitter), de heer Peeters (griffier) en 35-36-37 raadsleden. Mevrouw Meese en de heer Garnier zijn verhinderd. De heer Janssen en de heer Den Heijer komen later.

Verslaglegging: Het Notuleercentrum

## 1. Opening, mededelingen en vaststellen van de agenda

De **voorzitter** opent de raadsvergadering om 17.00 uur in de Statenzaal van het Gouvernement en heet iedereen van harte welkom. De voorzitter legt uit hoe deze vergadersetting werkt qua interrupties. Verder wordt gestemd bij handopsteken. Dit vraagt om teltijd. De voorzitter vraagt vervolgens om een moment van stilte.

De **voorzitter** deelt mee dat een bericht van verhindering is ontvangen van mevrouw Meese, die langer afwezig zal zijn en de heer Garnier. De heer Janssen is verhinderd (*maar komt toch later*). Mevrouw Heine, de heer Beckers en de heer Ortjens komen nu binnen.

De **voorzitter** neemt de agenda door. Bij agendapunt 5 is een motie aangekondigd. De agenda wordt aldus vastgesteld.

## 2. Verslagen

De **voorzitter** vraagt of er op- of aanmerkingen zijn over de besluitenlijsten en verslagen van de raadsavonden van 28 en 29 mei 2024. Dat is niet het geval. De besluitenlijsten en verslagen worden aldus vastgesteld.

## 3. Ingekomen stukken

De **voorzitter** concludeert dat de lijst ingekomen stukken van 28 mei 2024 tot en met 14 juni 2024, de actuele lijst van openstaande toezeggingen en de actuele lijst met openstaande moties en amendementen aldus worden vastgesteld.

## 4. Benoemen domeinvoorzitter Fysiek

De **voorzitter** deelt mee dat dit een stemming over personen betreft. De voorzitter meldt dat de stemcommissie bestaat uit de heer Redmeijer, mevrouw Heine en de heer Den Heijer, die net binnenkomt.

*De heer Den Heijer komt binnen om 17.03 uur.*

**Liberalen Partij Maastricht** (Nuyts) vraagt of zij haar kandidatuur mag toelichten.

De **voorzitter** antwoordt dat de kandidaten wel bekend zijn. De voorzitter wil gewoon gaan stemmen.

**GroenLinks** (Vos) zou ook graag hieraan een paar woorden willen wijden.

De **voorzitter** legt uit dat de drie kandidaten bekend zijn. De voorzitter deelt mee dat de stembriefjes worden uitgereikt. De voorzitter verzoekt om één naam aan te kruisen. Eventueel kan men ook een andere naam toevoegen. De kandidaat moet wel de meerderheid van de stemmen krijgen.

*De stemmen worden geteld.*

De **voorzitter** geeft het woord aan de heer Redmeijer namens de stemcommissie.

De heer **Redmeijer** geeft namens de stemcommissie aan dat in totaal 36 stemmen zijn uitgebracht, waarvan 2 blanco stemmen. Voor mevrouw Nuyts zijn 8 stemmen, voor de heer Vos 7 stemmen en voor de heer Van Heertum zijn 19 stemmen uitgebracht. Daarmee is de heer Van Heertum benoemd tot domeinvoorzitter Fysiek.

*Applaus*

De **voorzitter** feliciteert de heer Van Heertum met zijn benoeming en wenst hem veel succes.

## Hamerstukken

### 5. Regionaal beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028

De **voorzitter** deelt meer dat het beleidskader een hamerstuk is. Aldus besloten.

De SP heeft nog een motie ingediend.

**SP** (Blom) schetst de geschiedenis van het uitvoeringsplan Wmo. Vorig jaar is een motie aangenomen waardoor het uitvoeringsplan Wmo naar de raad gekomen is. Dit uitvoeringsplan staat vandaag op de agenda. De SP wil graag hetzelfde doen voor het uitvoeringsplan jeugd en wil graag dat de raad daarin nog accenten kan aanbrengen. De SP vraagt om het uitvoeringsplan na het reces als raadsvoorstel naar de raad te brengen. De SP leest vervolgens het dictum voor.

*Motie SP - Uitvoeringsplan Jeugd gemeente Maastricht 2024 – 2026 als raadsvoorstel naar de raad*

*Besluit*

*Het college te verzoeken om:*

- *het 'Uitvoeringsplan Jeugd gemeente Maastricht 2024 – 2026' als separaat raadsvoorstel aan de raad voor te leggen.*

De **voorzitter** dankt en geeft het woord aan wethouder Mackus.

**Wethouder Mackus** geeft aan dat bij het Wmo-beleidskader is afgesproken om het uitvoeringsplan Wmo naar de raad te brengen. Het uitvoeringsplan jeugd is nu ook als bijlage aan de vergaderstukken toegevoegd. In de domeinvergadering is een uitgebreide discussie gevoerd, waar alle opmerkingen zijn gemaakt. Daarom is dit als hamerstuk geagendeerd. Het is vooral goed dat de raad weet waarmee het college bezig is. Het is echter niet goed om een uitvoeringsplan standaard door de raad te laten vaststellen. Het college ontraadt daarom de motie.

**GroenLinks** (Lucas) merkt op dat in de domeinvergadering is gezegd dat het uitvoeringsplan besproken kan worden. Er is echter ook gezegd dat het uitvoeringsplan niet op de agenda staat en dat daarover niet gesproken kon worden. GroenLinks wijst op deze discrepantie.

De **voorzitter** stelt vast dat het antwoord van het college helder is. De voorzitter brengt de motie in stemming, ervan uitgaande dat het hamerstuk, een hamerstuk is gebleven. De voorzitter stelt vast dat het raadsvoorstel Regionaal beleidskader jeugdhulp Zuid-Limburg 2024-2028 bij dezen is vastgesteld. Aldus besloten. Vervolgens brengt de voorzitter de SP-motie in stemming.

**50PLUS** (Van Est) herinnert de voorzitter eraan dat gevraagd moet worden wie een stemverklaring wil afleggen.

De **voorzitter** vraagt wie behoefte heeft aan het afleggen van een stemverklaring.

**50PLUS** (Van Est) is van mening dat in de domeinvergadering het uitvoeringsplan zeer uitdrukkelijk aan bod is gekomen. Er is ruimte geboden om op het uitvoeringsplan in te gaan. Daarnaast zou het goed zijn om in de commissie B&V aan te kaarten wat precies onder een uitvoeringsplan wordt verstaan. 50PLUS zal daarom tegen de motie stemmen.

**GroenLinks** (Lucas) was positief over het uitvoeringsplan Wmo en zal daarom ook voor deze motie stemmen. GroenLinks ziet de meerwaarde hiervan, maar is niet van plan om dit bij ieder uitvoeringsplan te doen.

**SPM** (Boelen) zal tegen de motie stemmen. Het regionaal beleidskader is een hamerstuk. Daarnaast is het uitvoeringsplan uitgebreid in de domeinvergadering besproken. Het uitvoeringsplan is ook niet in beton gegoten. De wethouder is bereid om op basis van goede argumenten suggesties aan te nemen. Verder is het niet zo dat ieder uitvoeringsplan naar de raad moet komen.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming. Stemming over de motie: 14 stemmen voor en 22 stemmen tegen. De motie is daarmee verworpen.

## 6. 1e wijziging Legesverordening fysieke diensten Maastricht 2024

De **voorzitter** deelt meer dat de legesverordening is besproken in de domeinvergadering. Het raadsvoorstel wordt als hamerstuk vastgesteld. Aldus besloten.

**Partij voor de Dieren** (Strik) wil toch nog een stemverklaring afleggen.

De **voorzitter** dacht dat een hamerstuk, een hamerstuk is. De voorzitter begrijpt echter dat Partij voor de Dieren nog een stemverklaring wil afleggen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) stemt tegen het raadsvoorstel omdat dit te onduidelijk is. In de beantwoording van de technische vragen gaat het over enkele tientallen tot tweehonderd – met daarachter een vraagteken – ontheffingen. Dat is te vaag. Daarnaast is Partij voor de Dieren tegen de ontheffingsmogelijkheden voor de ambulante handel. Partij voor de Dieren vraagt om aan te tekenen dat de fractie tegen het raadsvoorstel heeft gestemd.

De **voorzitter** antwoordt bevestigend en vraagt of nog andere fracties een stemverklaring willen afleggen.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt op dat indien een fractie tegen stemt, geen hamerstuk meer aan de orde is. Op dat moment moet opnieuw worden gestemd.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) merkt op dat een fractie altijd om een aantekening in het verslag mag vragen.

De **voorzitter** deelt de mening van MAASTRICHT van NU dat het zo niet opschiet bij een hamerstuk. Een hamerstuk hoeft echter niet unaniem te zijn.

## 7. Toetreden tot het Fonds Duurzaam Funderingsherstel

De **voorzitter** deelt mee dat het raadsbesluit als hamerstuk wordt vastgesteld. Aldus besloten.

### Bespreekstukken

## 8. Grex Belvédère

De **voorzitter** deelt mee dat voor het raadsvoorstel Stand van zaken programma Belvédère inclusief actualisatie grondexploitatie 2024 geen motie of amendement voorligt.

### Eerste termijn

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat bij de grex Belvédère de langetermijnstrategie van belang is. GroenLinks maakt zich zorgen over twee ontwikkelingen. GroenLinks maakt zich zorgen over de betrokkenheid van de Hogeschool Zuyd bij de herontwikkeling van het Landbouwbelang. GroenLinks vraagt hoe het kan dat midden in een proces en in zo'n laat stadium, zo'n belangrijke partner afhaakt. De gehele kwaliteit van het plan staat of valt immers met deze grote belangrijke partner. GroenLinks vraagt wat er in juridische zin gebeurt als er in april 2025 geen goede invulling is voor het Landbouwbelang. GroenLinks vraagt naar de gevolgen voor de aanbesteding.

Verder was voor het Kunstfrontgebouw ook een belangrijke en sturende partner gevonden, maar ook de Elisabeth Strouven Stichting is in een laat stadium afgehaakt en heeft gekozen voor het complex van het medische kinderdagverblijf bij Fort Willem. GroenLinks vraagt naar de perspectieven en aan welke invulling bij het Kunstfrontgebouw men nu denkt. Beide locaties zijn belangrijk voor de stad. Verder is GroenLinks van mening dat bij de realisatie van de rest van het industrieterrein minder stressvol moet worden omgegaan met zaken die niet op het terrein thuishoren, zoals de autowasserij. Men zal moeten accepteren dat een concept niet voor de volle 100% gerealiseerd kan worden. Daarnaast is een groene invulling belangrijk voor een deel van de planontwikkeling.

**D66** (Jongen) geeft het college een compliment voor de uitgebreide toelichting op zaterdagochtend. Voor D66 was het nieuw dat er nog mogelijkheden zijn voor het Belvédère Retail Park. D66 dacht immers dat dit door stikstof op slot zat. Er is nog plek voor uitbreiding van retail. D66 roept het college op om in de publiciteit daaraan aandacht te besteden. D66 steunt het raadsvoorstel en verzoekt het college om samen met de directie van Belvédère, voortgang te maken met de invulling van de gebouwen. Het pand aan de Fransensingel 65 mag wat D66 betreft ook verkocht worden. Dit levert dan extra inkomsten op voor de gemeente Maastricht.

**CDA** (Brüll) merkt op dat beide bijdragen reeds in de commissie zijn gedaan. De afspraak was om geen zaken te herhalen. Het CDA verzoekt de collega's om hiermee rekening te houden.

De **voorzitter** steunt deze terechte oproep.

**PvdA** (Borgignons) merkt op dat het gebied in de afgelopen jaren een grote metamorfose heeft doorgemaakt. Het is er fijn wonen. Maastricht heeft charme en oudheid samengevoegd in deze nieuwbouw. De raad heeft twee manifesten ontvangen waarin wordt verzocht om dit gebied samen met de betrokkenen verder te ontwikkelen. Maastricht is goed op weg. De PvdA verzoekt het college om alle betrokkenen te blijven betrekken. In de komende jaren staan veel ontwikkelingen op de rit en de PvdA volgt die ontwikkelingen met interesse. De PvdA vraagt wat de invloed is van de stikstof-zienswijze van het kabinet op deze ontwikkelingen. Verder vraagt de PvdA aandacht voor de Sappi-plannen die gevolgen zullen hebben. De ontwikkeling van de omgeving van het Landbouwbelang loopt nu meerdere toekomstige gebruikers mis en de gevolgen daarvan zijn onbekend. De PvdA roept de ontwikkelaars en het college op om vooral te sturen op publieke functies en niet in te zetten op een kolossale bebouwing die enkel bestemd is voor mensen met een goed gevulde beurs.

Verder zal de rente altijd een onzekere factor zijn. Ondanks de recente renteverlaging door de Europese Centrale Bank (ECB) reageren de verschillende rentetarieven slechts licht hierop, mede beïnvloed door de mondiale onrust. Bij de geprognoseerde onrendabele top ziet men een lichte daling. De grex heeft als einddatum 2030. Het zou goed zijn om voor dit gebied een aparte grex op te stellen.

De PvdA zal het raadsvoorstel steunen. De ontwikkelingen rondom Sappi en het Landbouwbelang zullen een langere looptijd kennen. De PvdA adviseert nogmaals om voor dit gebied een aparte grex in te stellen. De PvdA wil graag inwoners bij de plannen meenemen en ziet mogelijkheden om ervoor te zorgen dat de verschillende gebieden op een goede manier met elkaar verbonden worden. De PvdA steunt het raadsvoorstel en onderschrijft specifiek de onderdelen a tot en met e.

**Wethouder Bastiaens** herinnert aan de bespreking op zaterdagochtend. De invulling van het Landbouwbelang was toen inderdaad een belangrijk punt. Het is zeer teleurstellend dat Zuyd Hogeschool heeft vastgesteld dat de huisvesting van het Conservatorium Maastricht en de Toneelacademie Maastricht aldaar niet haalbaar is. Het is inderdaad goed om na te denken over het vervolg en om dit voortaan juridisch beter af te dekken. Verder blijft het concept in totaliteit overeind staan. De Belgische partij heeft binnen de tender, tot voorjaar 2025 de tijd om met een alternatieve invulling te komen. Aldaar moeten publieksgerichte functies komen, bij voorkeur in aanvulling op het antwoord van de Sphinx. Dat document staat nog steeds overeind. Het college verwacht dat Vestio tegen oktober 2024 met een eerste voorstel komt. Het college heeft er vertrouwen in dat dit wordt opgelost.

Verder is het Kunstfrontgebouw niet casco hersteld voor de Elisabeth Strouven Stichting. De Elisabeth Strouven Stichting kwam op enig moment zelf met de vraag om in dit pand te mogen landen. Dat was niet voor de hand liggend. De Elisabeth Strouven Stichting zag uiteindelijk te veel risico's bij de exploitatie. De gemeente is momenteel met drie partijen in gesprek die elk een deel van het gebouw willen betrekken. De wethouder hoopt binnen drie maanden duidelijkheid te hebben. Het profiel moet in ieder geval aansluiten bij de rest van het gebied. De wethouder vat samen dat de toekomst onzeker is, en soms is inderdaad 80% realisatie ook goed. Wellicht kan het terrein voor het oog aantrekkelijker ingericht worden.

Verder verzoekt D66 om meer publiciteit. Partijen weten de gemeente echter reeds best te vinden. Het is ook niet zo dat er geen reacties komen. Daarnaast is de invulling van de Gashouder zeer complex. Daarnaast wordt de Kazemat alleen casco herstelt vanwege de bijzondere diersoorten en wordt voorlopig niet gekeken naar een invulling. Ten slotte heeft de gemeente voorkeur voor verhuur of erfpacht van het pand aan de Fransensingel, omdat het gehele complex in eigendom is van de gemeente. Het college gaat daarmee aan de slag. De PvdA heeft verder vooral opmerkingen gemaakt, waarvoor dank.

De **voorzitter** sluit de beraadslaging en brengt het raadsvoorstel in stemming. De voorzitter vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

**SP** (Blom) stemt tegen het raadsvoorstel omdat de ontmanteling en de herbestemming van het Landbouwbelang en de Mandril kolossale fouten zijn die de creatieve sector en de vrijplaats van deze stad grote schade zullen berokkenen, waardoor Maastricht steeds meer verandert in een stad vol monocultuur.

**Partij voor de Dieren** (Strik) deelt de mening van de SP en zal ook tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsbesluit in stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.



## 9. Vaststelling Bestemmingsplan Verlengde Maasboulevard en Bestemmingsplan Milieuzonering Sappi Zuidwest en Landbouwbelang

De **voorzitter** geeft aan dat de bestemmingsplannen besproken zijn in de domeinvergadering. Er ligt geen motie of amendement. De voorzitter vraagt om niet in herhaling te vallen.

### *Eerste termijn*

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan dat de kwaliteit van de architectuur bij de nieuwbouw van het Bassin zeer belangrijk is. Het antwoord van de wethouder in de domeinvergadering was redelijk vrijblijvend. Het gaat in dezen echter ook om de relatie met het Sappi-complex. De architectuur moet de visuele uitdaging tussen deze twee gebieden aangaan.

Verder is mobiliteit een belangrijk punt. Momenteel wordt gesproken over het verleggen van de ov-as, wat integraal moet worden beschouwd. GroenLinks is van mening dat de klassieke buslijnen wellicht ter discussie moeten komen te staan. GroenLinks vraagt of er al inzicht is in de kosten van een verlegging van de ov-as. Daarnaast gaat het om de kwaliteit van het ov. Het ov is immers bedoeld om de binnenstad te bereiken. Daarbij moet men nadenken over nieuwe ov-concepten die samenhangend en toekomstgericht moeten zijn, wat verder gaat dan een bus die al dan niet over de Bassinbrug rijdt.

GroenLinks vraagt of reeds nagedacht wordt over wat er gebeurt als er meer terrein van het Sappi-gebied beschikbaar komt. Sappi geeft nu aan nog heel lang op die plek te willen blijven, maar dat kan binnen tien jaar zo maar veranderen. GroenLinks vraagt om een strategie die hierop inspeelt en verzoekt om een visie op de rol van de Maasboulevard als verbindingroute in de stad, los van haar functie als toegangsweg naar de parkeergarage van Mosae Forum. GroenLinks vraagt of een iets andere routing een wezenlijke verandering zal bewerkstelligen. GroenLinks vraagt naar de rol van de parkeergarages Mosae Forum en Onze Lieve Vrouweplein. De fractie wil weten of de Maasboulevard enkel dient als toegangroute naar deze parkeergarages, of dat de stad op langere termijn een fundamentele behoefte heeft aan een hoofdverkeersader. GroenLinks vraagt hoe het college hieraan meer ruimte wil geven.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) ziet vooral de nadelen van het verleggen van de huidige verbinding. Het gebied ten oosten van Lumière is momenteel een rustige kanaaloever, wat door het plan waarschijnlijk zal verdwijnen. Dit plan zal niet alleen de rust aantasten, maar ook flora en fauna van het Frontenpark negatief beïnvloeden. Partij voor de Dieren vraagt of er onderzoek is gedaan naar de natuurwaarden van de kanaaloevers ten oosten van Lumière. Verder is nog steeds niet duidelijk wat dit plan voor gevolgen heeft voor de kwaliteit van het Frontenpark. Partij voor de Dieren vraagt hoe dit plan bijdraagt aan de vergroening van de binnenstad en welke vergroeningsmaatregelen concreet in het plan staan opgenomen. Ten slotte is het vreemd dat een gemeentelijk monument wordt gesloopt. Partij voor de Dieren vraagt of alternatieven voor die sloop zijn onderzocht en of het verkeer wellicht ten oosten van de affuitenloods omgeleid kan worden. Partij voor de Dieren wil weten of dit in de overwegingen is meegenomen.

**Wethouder Bastiaens** deelt mee dat woningbouw vandaag niet op de agenda staat. Vandaag gaat het over het verleggen van de Maasboulevard. De wethouder begrijpt echter ook de samenhang. Het is inderdaad belangrijk dat het nieuwe driehoekige gebouw wordt uitgevoerd met hoogwaardige en onderscheidende architectuur, die een bijdrage levert aan de gebouwen die aldaar reeds staan, waardoor zij in waarde kunnen stijgen.

Verder stelt GroenLinks goede vragen over het verleggen van de ov-as. Het college is van mening dat de verlegging van de ov-as toegevoegde waarde heeft voor het gebied zelf. Dit biedt mogelijkheden om het Bassin breder te gebruiken. Een optie zou kunnen zijn om de Bassinbrug eruit te halen, waardoor meer mogelijkheden voor groen ontstaan. De verschillende opties moeten nog worden uitgewerkt. De wethouder legt vervolgens uit dat de omgevingsvisie de integrale kaart is voor de ontwikkeling van de stad, waarbij parkeren, weggebruik en openbaar vervoer een rol spelen. Die visie zal binnenkort worden gepresenteerd. Verder is al vaak gespeculeerd over het beschikbaar komen van het Sappi-terrein, waarbij men toch telkens wordt verrast over het vermogen van Sappi om zich aan te passen. Het college is trots op het aanpassingsvermogen en de innovatiekracht van Sappi. Daarnaast is de ligging van dat terrein inderdaad fantastisch. Het college wil hieraan graag meer richting geven. Tevens stelt GroenLinks een goede vraag over de rol van de Maasboulevard. Wethouder Bastiaens legt uit dat de portefeuillehouder mobiliteit hierop een antwoord kan geven.

Ten slotte deelt de wethouder mee dat een natuurwaardenonderzoek is gedaan, voor zover nodig, zie bijlage 7 en verder. Er is tijdelijke huisvesting voor vleermuizen geplaatst die straks wordt vervangen door structurele huisvesting. Het college denkt ook dat het plan kans biedt voor een vergroening van de binnenstad. Het verleggen van de Maasboulevard over een industrieterrein geeft hopelijk ruimte en biedt kansen om meer groen toe te voegen. Daarnaast moet men natuurlijk ook zorgvuldig omgaan met de vleermuizen. Verder is het niet mogelijk om de ruimte links naast de affuitenloods te gebruiken. De bochten



worden dan te scherp. Alle belangen afwegend is daarom gekozen om de weg te verleggen en dat belang wordt hoger gesteld dan het belang van het behoud van die loods.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) vraagt per interruptie waarom de oever in het natuurwaardenonderzoek buiten beschouwing is gebleven.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat wat nodig is voor dit bestemmingsplan, is gedaan. De oevers zijn daarvan geen onderdeel.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie meer uitleg over de optie van het verwijderen van de Bassinbrug. Daarbij speelt de ov-as een belangrijke rol. 50PLUS vraagt of er al een indicatie is wanneer de resultaten van het onderzoek bekend worden. Die vraag kan ook schriftelijk worden beantwoord.

**Wethouder Bastiaens** zal die vraag over de verschillende scenario's schriftelijk beantwoorden.

#### *Tweede termijn*

**GroenLinks** (Van der Gugten) geeft aan ten aanzien van de meerkosten van het verleggen van de ov-as aan dat de gemeente Maastricht te maken heeft met een provinciale gunning, waarbij de gemeente voor eventuele afwijkingen zal moeten betalen. GroenLinks vraagt naar de kaders.

**Wethouder Bastiaens** legt uit dat de huidige termijn tot 2030 loopt. In 2026 volgt de nieuwe aanbesteding en in die aanbesteding kan de verlegging van de ov-as worden meegenomen. Toevallig zou dit in de tijd kunnen passen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

**SP** (Blom) zal tegen het raadsvoorstel stemmen omdat de herbesteding van het Landbouwbelang naar wonen, zal leiden tot een grotere en schadelijke gebruikersintensiteit dan momenteel het geval is. Bovendien is de afbraak van het Landbouwbelang een grote aderlating voor toegankelijke en betaalbare creativiteit.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming: 31 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

## **10. Gewijzigde vaststelling bestemmingsplan Woningbouw Doomhoeve – Eisenhoeve**

De **voorzitter** geeft aan dat geen motie of amendement inzake het bestemmingsplan voorligt. Het bestemmingsplan is in de domeinvergadering besproken.

#### *Eerste termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) werd in de domeinvergadering fysiek verrast door een inspreker die bezorgd was over wateroverlast die kan ontstaan door klimaatverandering. In de daaropvolgende raadsinformatiebrief is niet helder gemaakt of de grondhoogteverschillen voor overlast zorgen. Partij Veilig Maastricht vraagt aan de wethouder om nog een keer uit te leggen welke maatregelen genomen zijn.

De **voorzitter** stelt vast dat de heer Janssen binnenkomt (18.04 uur). Hij was afgemeld. Welkom.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) merkt op dat het goed is om dit soort woningen te bouwen. In het plangebied komen echter ook beschermde diersoorten voor, die van toegevoegde waarde zijn voor de biodiversiteit. Het is onduidelijk of een aanvullend onderzoek is verricht en wat met die eventuele uitkomsten is gebeurd. Verder wordt gevraagd om de zienswijzen ongegrond te verklaren, terwijl de zienswijzen deels overgenomen worden. Dit is een opzienbarende conclusie. Een aantal zienswijzen is ook te laat ingediend, omdat het omgevingsloket niet functioneerde. De fractie verzoekt om enige coulance.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) stelt vast dat het opmerkelijk is dat het college alle zienswijzen ongegrond heeft verklaard. Daarbij gaat over meer dan honderd punten, zoals bouwdichtheid, wateroverlast, het tekort aan parkeerplaatsen, de achterhaalde parkeernorm en verkeersonveiligheid vanwege gebrek aan zicht. Het is frappant dat niet tegemoet wordt gekomen aan de terechte bezwaren van bewoners. Het draagvlak onder omwonenden voor dit plan is dan ook niet bereikt. Blijkbaar staat de

winstmarge van een projectontwikkelaar voorop. De Liberale Partij Maastricht vindt echter dat goede ruimtelijke ordening leidend moet zijn. De raad krijgt ook geen bewijs van de economische onuitvoerbaarheid. De Liberale Partij Maastricht vraagt om dat bewijs en had liever gezien dat het college voortvarend aan de slag was gegaan met deze terechte bezwaren. Overal in de stad duiken dezelfde bezwaren tegen bouwplannen op. Het zou wenselijk zijn dat het college vanuit de bewonersparticipatie tot een gedragen plan was gekomen. De Liberale Partij Maastricht stemt daarom tegen deze bestemmingsplanwijziging. De Liberale Partij Maastricht vraagt of de wethouder wil ingaan op het bewijs van economische uitvoerbaarheid, omdat dit argument telkens wordt gebruikt.

**Forum voor Democratie (Nab)** maakt tweeledig bezwaar tegen dit bestemmingsplan. Forum voor Democratie schetst de verhouding tussen het type woningen. Het betreft in totaal 21 woningen: vijf sociale koopwoningen, acht sociale huurwoningen en slechts acht vrijesectorwoningen. Forum voor Democratie kiest in haar partijprogramma bij nieuwbouw voor maximaal 30% aan sociale huurwoningen. Het percentage sociale huurwoningen ligt bij dit project echter op ruim 38% en met de sociale koopwoningen erbij, op circa 62%. Dat is te veel. Het uitgangspunt moet ook zijn dat inwoners een huis kopen en niet huren. Daarnaast moet de gemeente geen subsidies verstrekken voor wonen, omdat dit, afgezien van projectontwikkelaars en woningcorporaties, alleen maar verliezers oplevert. Verder bestaat de participatie enkel uit een inloopavond, waarbij omwonenden zijn geïnformeerd. Men kan daaruit opmaken dat omwonenden het plan niet zien zitten. Maar liefst elf zienswijzen werden dan ook ingediend. Het is nogal wat om die allemaal ongegrond te verklaren, zeker omdat ook gefundeerde bezwaren kenbaar zijn gemaakt. Tevens is het merkwaardig dat het aandeel sociale huur wordt berekend per nieuw plan/project, zonder daarbij het grotere geheel in ogenschouw te nemen. Het plan scoort dus een onvoldoende op twee belangrijke punten, namelijk de verhouding tussen het type woningen en het participatietraject. Forum voor Democratie stemt daarom tegen het raadsvoorstel.

**Wethouder Bastiaens** heeft de locatie zelf bezocht. De wethouder legt uit dat een onderzoek is gedaan naar waterinfiltratie en daaruit blijkt dat voldoende water wordt opgevangen. De situatie zal ook nog verbeteren. Ter plekke werd duidelijk dat het plan dertig centimeter hoger komt te liggen dan de begane grond van het betreffende huis. Aldaar worden muren en keerwanden geplaatst zodat het geheel stabiel is en zodat geen water zal afwateren naar de betreffende percelen. Verder is ter plekke ook met de ontwikkelaar de afspraak gemaakt dat de muur in de tuin met dertig centimeter wordt opgehoogd. Tevens is gesproken over de groenvoorziening. De wethouder ging ervan uit dat daarmee geen vragen meer openstonden. De wethouder heeft echter ook begrip voor de vragen die daarna zijn ingestuurd. Daarnaast heeft BRO onderzoek gedaan waaruit blijkt dat er geen diersoorten zijn die speciale aandacht vereisen, met uitzondering van de steenmarter. Hierover zijn dus geen zorgen. De wethouder wijst op de formele grenzen waaraan de gemeente zich moet houden, maar benadrukt dat er daarnaast altijd informele oplossingen mogelijk zijn.

**Partij voor de Dieren (Vaessen)** vraagt per interruptie naar die aanvullende onderzoeken.

**Wethouder Bastiaens** heeft de prints meegenomen. Daarin staat dat voor alle punten geen aanleiding bestaat, behoudens voor de steenmarter (categorie overige).

**Partij voor de Dieren (Vaessen)** ontvangt die prints graag.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt bevestigend. Verder is het niet waar dat niet tegemoet is gekomen aan de bezwaren van omwonenden. De wethouder was ter plaatse en heeft geconstateerd dat er aanzienlijk minder woningen worden gebouwd. Bovendien is er een bouwlaag verwijderd. De loopbrug is ook aangepast. Verder is er voldoende parkeergelegenheid. Er zijn dus daadwerkelijk aanpassingen gedaan, maar wellicht niet op alle punten. De wethouder kan de vraag over de economische onuitvoerbaarheid niet beantwoorden. Ten slotte stelt de wethouder vast dat Forum voor Democratie slechts statements heeft gemaakt. Dit bestemmingsplan voldoet aan het beleid wat de gemeenteraad heeft vastgesteld.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** vraagt per interruptie nogmaals naar een onderbouwing van de economische onuitvoerbaarheid.

**Wethouder Bastiaens** kan die vraag niet beantwoorden. Dit onderwerp is bij dit stuk niet aan de orde. Het plan is getoetst en voldoet aan alle criteria van de gemeente. Omwonenden hadden nog een aantal vragen waaraan deels tegemoet is gekomen.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** verwijst naar de zienswijzen waarin geklaagd wordt over de bouwdichtheid. In de beantwoording wordt verwezen naar de economische haalbaarheid voor de

ontwikkelaar, die voldoende winst moet maken. De Liberale Partij Maastricht vraagt naar het bewijs van een economische onderbouwing.

**Wethouder Bastiaens** wil dit graag doen, mocht dat aan de orde zijn.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat dit altijd aan de orde is.

**Wethouder Bastiaens** repliceert dat alles, altijd aan de orde is.

**50PLUS** (Van Est) vraagt per interruptie of de wethouder bereid is om maatregelen te nemen, mocht de verkeerssituatie te zijner tijd daartoe aanleiding geven. De praktijk kan immers weerbarstig zijn.

**Wethouder Bastiaens** antwoordt dat dit in het algemeen altijd gedaan moet worden, mochten situaties ontstaan die actie behoeven.

De **voorzitter** kijkt rond om te zien of de beraadslaging hiermee afgerond kan worden.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) verzoekt om een korte schorsing om de prints over het aanvullende onderzoek te kunnen lezen.

De **voorzitter** schorst de vergadering.

*Schorsing 18.23 – 18.24 uur*

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. De voorzitter stelt vast dat de heren Gardien en Van Rooij niet in de zaal aanwezig zijn.

**SPM** (Willems) zal voor het raadsvoorstel stemmen en vraagt aandacht voor het gebruik van de ruimte tijdens de bouw, dit in het verlengde met hetgeen 50PLUS aangeeft.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) is een groot voorstander van participatie. MAASTRICHT van NU zal tegen het raadsvoorstel stemmen en waarschuwt voor mogelijke rechtszaken.

**SAB** (Gorren) was van plan tegen het raadsvoorstel te stemmen, maar is door het antwoord van de wethouder over het kleine hoogteverschil, overtuigd en zal daarom voor het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming: 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor de dinerpauze.

*Schorsing 18.26 – 19.15 uur*

## 11. Verordening parkeerregulering en parkeerbelasting 2024

De **voorzitter** hervat de vergadering. De voorzitter deelt mee dat de verordening in de domeinvergadering fysiek van 4 juni is besproken.

*Eerste termijn*

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) merkt op dat het digitaliseren de toegankelijkheid voor gehandicapten niet vergemakkelijkt. De vragen van Partij Veilig Maastricht zijn door de ambtenaar goed beantwoord. Partij Veilig Maastricht geeft daarvoor een compliment. Er blijven echter nog onduidelijkheden. Voor gehandicapte bezoekers uit het buitenland is met betrekking tot de ParkerenPlus-app nog niets geregeld. Partij Veilig Maastricht vraagt of het beter is om met de invoering te wachten totdat dit allemaal geregeld is. Ten slotte vraagt Partij Veilig Maastricht wat wordt gedaan met de omringende gemeenten die niet aangesloten zijn op deze app, zoals Heerlen en Sittard-Geleen. Partij Veilig Maastricht vraagt of de wethouder hierover nog met die gemeenten communiceert.

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) sluit aan bij de woorden van Partij Veilig Maastricht. Hopelijk worden de grootste problemen door het meldpunt ondervangen. Verder vraagt de fractie aandacht voor mensen die uit overtuiging niet meedoen aan de digitalisering. Gehandicapten hebben ook het recht op voorzieningen

middels een analoge kaart. Het is jammer dat die mogelijkheid niet wordt geboden. Dit is een pleidooi voor het analoge leven.

**Wethouder Aarts** erkent dat de zorgen over gehandicapte bezoekers uit het buitenland terecht zijn. De wethouder geeft aan dat er momenteel voor hen nog geen oplossing is gevonden. De wethouder hoopt dat er over een paar maanden goede oplossingen komen, naar het voorbeeld van de proeven in Alphen aan den Rijn en Eindhoven. Het voornaamste is echter dat de meeste gehandicapten met deze regeling zijn geholpen. Verder zal de gemeente Maastricht andere Limburgse gemeenten wijzen op wat in Maastricht gebeurt.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) vraagt per interruptie aandacht voor de verkeersproblemen bij de scholen in Maastricht.

**Wethouder Aarts** legt uit dat deze vraag over de gedoogvoorziening van handhaving niet op de agenda staat.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) merkt op dat dit wel degelijk ook met de scanauto te maken heeft. MAASTRICHT van NU vraagt aan de wethouder om daarop te reflecteren.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat het aan de voorzitter is of deze vraag toegelaten wordt. De burgemeester is bovendien de primaire portefeuillehouder.

De **voorzitter** komt hierop zo terug.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) vraagt om het nummer van de Europese gehandicaptenkaart te controleren in de database van het meldpunt.

**Wethouder Aarts** zal alle goede suggesties doorgeven aan de deskundigen. Verder heeft de wethouder begrip voor de vraag van de Partij voor de Dieren, maar de wethouder heeft niet voor alles een oplossing. Daarnaast heeft de wethouder niet vanuit de praktijk vernomen dat hiermee problemen zijn. Van deze typische Maastrichtse regeling wordt ook maar relatief weinig gebruik gemaakt.

De **burgemeester** geeft vanuit zijn verantwoordelijkheid van handhaving aan dat de scanauto geen onderscheid kan maken met de hangers. Dit nadeel weegt in de afweging niet op tegen het grote voordeel van de scanauto. De vraag is ook of het hangertje-systeem een duurzaam systeem was. Verder is de wijziging tijdig met alle scholen gecommuniceerd. De scholen brengen dit over naar de ouders.

*Tweede termijn*

**Partij voor de Dieren** (Vaessen) dankt de wethouder voor zijn begrip en denkt dat het voor handhaving geen probleem zal zijn om een analoge gehandicaptenkaart te controleren. Gehandicapten parkeren immers altijd op een gehandicaptenparkeerplaats.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) sluit aan bij woorden van Partij voor de Dieren. Partij Veilig Maastricht hoopt dat er een uitzondering wordt gemaakt voor gehandicapten. Het kan niet zo zijn dat gehandicapten boetes ontvangen.

**Wethouder Aarts** antwoordt dat dit ook de reden voor de invoering is. Dit speelt ook niet op de gehandicaptenparkeerplaatsen. Dit raadsvoorstel gaat over de algemene parkeerplaatsen. De raad heeft ooit bepaald dat gehandicapten op de algemene parkeerplaatsen gratis 3 uur mogen parkeren. Een scanauto kan echter niet bij iedere auto uitstappen om een eventuele kaart te controleren.

De **voorzitter** brengt het raadsvoorstel in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) zal toch voor het raadsvoorstel stemmen, maar blijft veel vraagtekens zetten, met name voor de gehandicapten. Hopelijk wordt dit snel opgelost.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) zal tegen het raadsvoorstel stemmen, omdat eerder de veiligheid bij de scholen belangrijker was dan geld verdienen aan de parkeerautomaat. Het stemt teleur dat het college nu een omgedraaide keuze maakt.

**Forum voor Democratie** (Nab) refereert aan de door de fractie in de domeinvergadering geuite bezwaren en zorgen en zal tegen het raadsvoorstel stemmen.

De **voorzitter** stelt vast dat een aantal raadsleden afwezig zijn. Stemming over het raadsvoorstel: 30 stemmen voor en 5 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

## 12. **Beleids- en uitvoeringsplan maatschappelijke ondersteuning gemeente Maastricht 2024-2026**

De **voorzitter** geeft aan dat bij dit raadsvoorstel twee moties zijn aangekondigd, enerzijds door het CDA en anderzijds door de SP.

**CDA** (Heine) leest het dictum van de motie voor.

*Motie CDA - Het ondersteunen van mantelzorgers*

*Besluit:*

*Verzoekt het college:*

- *in navolging van de gemeenten Rotterdam, Amsterdam en Nijmegen ook voor gemeente Maastricht een aparte mantelzorgparkeervergunning in het leven te roepen;*
- *in navolging van andere gemeenten te onderzoeken hoe een ov-vergoeding voor mantelzorgers ingekleed kan worden in gemeente Maastricht;*
- *hiervoor een kostendekkend voorstel naar de raad te doen toekomen ten tijde van de begrotingsbehandeling, waar ook alternatieve voorstellen in zijn meegenomen;*
- *de mantelzorgwaardering te verhogen tot € 100 en dit te dekken uit het Wmo-programma.*

**SP** (Van Gelooven) leest het dictum van de motie voor.

*SP Motie - Introductie pilot 'Was- en strijkservice' - Wmo*

*Het college te verzoeken om:*

- *naar voorbeeld van, onder andere, de gemeente Nijmegen een pilot 'Was- en strijkservice' op te starten in de gemeente Maastricht;*
- *bij het opstarten van die pilot samenwerking te zoeken met gemeentelijke en maatschappelijke partners als The Masters en MTB;*
- *dekking voor de pilot te vinden in een combinatie van de taakvelden 6.5 (arbeidsparticipatie), 6.6 (maatwerkvoorzieningen (WMO)) en 6.71 (maatwerkdienstverlening 18+);*
- *de pilot een jaar na invoering ervan te evalueren en de resultaten daarvan aan de raad voor te leggen.*

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat het college reeds het voornemen heeft om mantelzorgers goed te ondersteunen. In het uitvoeringsplan staat dit uitvoerig beschreven en in de domeinvergadering is daarover ook uitgebreid van gedachten gewisseld. Het college herkent het signaal over de parkeerkosten die de mantelzorgers moeten maken en zoekt graag mee naar een oplossing over hoe dit te compenseren. Verder volgt nog een voorstel om de bezoekersregeling aan te passen ten aanzien van de mantelzorgers. Het college is ook bekend met de goede voorbeelden in andere gemeenten ten aanzien van de parkeerkosten van mantelzorgers.

**CDA** (Heine) vraagt per interruptie om dit integraal te regelen in het uitvoeringsplan, zodat de raad over het totale pakket kan stemmen. Het CDA wil waken voor losse eilandjes en vraagt hierover uitleg.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat dit een logische vraag is. Dit is inderdaad niet gebeurd in aanloop naar dit beleids- en uitvoeringsplan. Indertijd is de evaluatie van de bezoekersregeling opgestart.

**CDA** (Heine) neemt met dit antwoord geen genoegen en verwacht van het college enige zelfreflectie. Het college moet immers bekijken hoe het wel beter geregeld kan worden, zodat in de plannen alles wordt meegenomen. Richting de ambtelijke organisatie moet hierover een signaal uitgaan, zodat alles op tijd aangeleverd kan worden.

**Wethouder Hoenderkamp** zal dat signaal afgeven. Verder is het nog onduidelijk hoe de regeling vorm moet krijgen. De omvang van de doelgroep mantelzorgers is namelijk enorm, maar ook onduidelijk en zij zullen niet allemaal betaald parkeren. Dat geldt ook voor de omvang van het gebruik wat moeilijk is in te schatten. Verder ziet de motie op het ondersteunen van mensen die werkelijk mantelzorg leveren of ontvangen. De wethouder wil ervoor waken dat niet aan een hele grote groep Maastrichtenaren een gratis



parkeerregeling wordt aangeboden, terwijl dit ook niet het doel van de motie is. Daarnaast zijn de financiële middelen van de gemeente schaars. Dit staat beschreven in het voorliggende beleids- en uitvoeringsplan.

**CDA (Heine)** geeft per interruptie aan dat de regeling aangeboden moet worden aan de hulpbehoevenden en niet direct aan de mantelzorgers. De gemeente hoeft dus niet inzichtelijk te hebben hoeveel mantelzorgers er zijn.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat het CDA gelijk heeft. Dit is tevens een goed voorbeeld van de onzekerheid. Er zijn 15.000 tot 20.000 huishoudens in Maastricht die zorgbehoevend zijn en die niet allemaal een mantelzorger hebben, maar die mensen mogen straks wel honderden uren gratis parkeren vergeven. De regeling is echter niet bedoeld voor reguliere bezoekers of een buurman. Het doel van de motie is gericht op mantelzorgers die geconfronteerd worden met hoge parkeerkosten. Deze vragen over de uitvoerbaarheid en proportionaliteit, evenals het gebruik van de schaarse middelen van de Wmo, zullen door het college onderzocht worden, voorafgaand aan de begroting. Dit is een toezegging (toezegging).

**CDA (Heine)** stelt per interruptie vast dat de wethouder blijkbaar uitgaat van wantrouwen, dus dat mensen de regeling gaan misbruiken. Verder is het niet zo dat de gemeente nu reeds inkomsten misloopt. Het CDA heeft in de eerste motie gevraagd om een ontheffing, maar alles is blijkbaar zo lastig ingekleed dat dit niet kan. Het moest daarom aansluiten bij de bezoekersregeling. Deze motie doet dit en nu kan de wethouder dit blijkbaar niet inzichtelijk maken. Het CDA begrijpt niet wat er nog onderzocht moet worden. De mogelijkheden lijken vrij beperkt.

**Wethouder Hoenderkamp** legt uit dat die mogelijkheden er wel degelijk zijn. Het CDA schetst goed het probleem. Het is best ingewikkeld om een regeling te treffen die doeltreffend is en waarbij niet aan allerlei mensen gratis parkeren wordt aangeboden, terwijl zij dat niet nodig hebben. De wethouder wil een oplossing zoeken voor het aangekaarte probleem en hij wil graag varianten aan de raad voorleggen, de kosten inzichtelijk maken om samen met de raad besluiten over de beste variant. De wethouder denkt dat het college en het CDA inhoudelijk hetzelfde proces voor ogen hebben. De wethouder adviseert het CDA om de motie aan te houden en om pas hierover te besluiten nadat de impact van het besluit inzichtelijk is gemaakt.

**MAASTRICHT van NU (Smeets)** vraagt per interruptie meer uitleg over het woord wantrouwen. De wethouder mag bij het beleid niet uitgaan van wantrouwen.

**Wethouder Hoenderkamp** stelt niet voor om het beleid te baseren op wantrouwen, maar om goed uit te zoeken wat de ervaringen van anderen zijn. Daarnaast moet het gemeentebestuur niet de ogen sluiten voor misbruik van voorzieningen.

**Liberale Partij Maastricht (Nuyts)** heeft deze noodzakelijk motie ondersteunt. De gemeente is immers grotendeels afhankelijk van vrijwilligers. De Liberale Partij Maastricht vraagt om uit te zoeken wat deze regeling kost en dat hiervoor vervolgens in de begroting geld wordt gereserveerd.

**Wethouder Hoenderkamp** heeft dit reeds toegezegd. De wethouder legt uit dat de raad de begroting vaststelt.

**MAASTRICHT van NU (Smeets)** vindt het beneden peil dat de wethouder het woord wantrouwen gebruikt.

De **voorzitter** stelt vast dat de wethouder dit woord niet heeft gebruikt.

**MAASTRICHT van NU (Smeets)** vindt het zeer kwalijk om burgers te beschuldigen van misbruik van regelingen waarvoor zij niet in aanmerking komen. De fractie adviseert de wethouder om de motie over te nemen.

**Wethouder Hoenderkamp** denkt dat het college en het CDA inhoudelijk dezelfde ambitie hebben. Het gaat om het maken van een werkende regeling die ziet op het doel van de motie. De wethouder heeft het woord wantrouwen overigens niet gebruikt. Het meest voor de hand liggende zou zijn om de verschillende opties in kaart te brengen en deze samen met een voorkeursvariant aan de raad voor te leggen. Het is jammer dat het nu lijkt alsof het college het inhoudelijk niet eens is met het doel van de motie. De wethouder vraagt alleen aandacht voor de procesgang en de besluitvorming.

De **voorzitter** vraagt aandacht voor de vergaderorde.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft richting de SP aan dat in het beleids- en uitvoeringsplan staat dat een was- en strijkservice wordt verkend. In den lande is de effectiviteit van een was- en strijkservice reeds bewezen en dit wordt op korte termijn in Maastricht geïmplementeerd. De motie vraagt dus minder dan wat het college reeds van plan is. De motie is in lijn met het beleid, maar vraagt wel om een pilot. Het college is van zins om de was- en strijkservice sowieso in te voeren. De wethouder zegt toe contact op te nemen met The Masters, de MTB, over soortgelijke voorzieningen (toezegging).

*Eerste termijn*

**SPM** (Boelen) herhaalt de complimenten die de fractie in de domeinvergadering reeds heeft uitgesproken. In de domeinvergadering heeft de wethouder duidelijk aangegeven dat er nog ruimte is om goede oplossingen te vinden. Verder staan in het najaar nog een aantal onderwerpen concreet op de agenda. De SPM volgt ten aanzien van de CDA-motie de lijn die de wethouder heeft geschetst. Daarnaast is het aantal mantelzorgers inderdaad niet bekend. De ophoging is alleen bedoeld voor diegene die het mantelzorgcompliment ontvangen. Het betreft een vorm van ondersteuning, wat tevens het definitieprobleem van mantelzorgers en vrijwilligers met zich meebrengt. Mensen met een pgb zullen ook onder die dekking moeten vallen. De SPM verzoekt het CDA om de motie aan te houden, zodat te zijner tijd de voorstellen van de wethouder afgewogen kunnen worden.

Ten slotte staat op pagina 18 van het uitvoeringsplan duidelijk aangegeven dat de was- en strijkservice reeds een van de activiteiten is die wordt onderzocht en daarmee is de SP-motie overbodig. Tevens heeft de wethouder een toezegging gedaan.

**GroenLinks** (Mülders) heeft in de domeinvergadering gerefereerd aan de publiekscampagne over hoe belangrijk het is om een netwerk te hebben. GroenLinks herinnert aan de raadsinformatiebrief over het ontbreken van huishoudelijke hulpen tijdens de zomerperiode. GroenLinks kijkt uit naar de cijfers, conform de toezegging van de wethouder eerder dit jaar. GroenLinks hoopt dat mantelzorgers bereid zijn om een keer extra ondersteuning te bieden voor hun naasten.

GroenLinks dient de motie van het CDA graag mee in en vraagt aandacht voor de vele vrijwilligers, die ook kosten maken. Vrijwilligersorganisaties ontmoedigen vaak de declaratie van die kosten. GroenLinks vraagt of het college erop toeziet dat vrijwilligers in Maastricht niet ontmoedigd worden om gemaakte kosten niet te declareren. Verder is eenzaamheid een belangrijk onderdeel van het uitvoeringsplan. Meer dan de helft van de Maastrichtenaren voelt zich eenzaam. GroenLinks wil graag een publiekscampagne initiëren.

GroenLinks roept de raadsleden en het college op om in de zomer extra aandacht te besteden aan mensen die eenzaam zijn en om die mensen een kaartje te sturen en dit te delen op social media. Dat zijn lichtpuntjes en hopelijk kan dat kleine gebaar het verschil maken.

**D66** (Elfassih) wil graag dat de gemeente inwoners ondersteunt bij de regie over hun eigen leven. Een verbinding tussen de verschillende taken in het sociale domein is essentieel, om het beleid op lokaal niveau succesvol uit te voeren. De kwaliteit van de zorg wordt grotendeels bepaald door de kwaliteit van de zorgverleners en de beschikbare middelen, maar helaas kan efficiëntie leiden tot verminderde kwaliteit. Zorgverleners raken immers overbelast en er is een tekort aan zorgverleners ontstaan. Dit is een van de redenen waarom mantelzorgers en vrijwilligers het heft in eigen handen hebben genomen. Vrijwilligers en mantelzorgers vormen een belangrijk fundament van een leefbare samenleving waaraan iedereen kan deelnemen. In de zorg moet sprake zijn van een gezonde balans tussen specialisten en de ondersteuning door mantelzorgers en vrijwilligers, maar mantelzorgers en vrijwilligers mogen ook niet overbelast raken. D66 denkt niet dat dit kan middels een tegemoetkoming in de parkeerkosten. D66 roept de wethouder op om te blijven zoeken naar mogelijkheden om de werkdruk van mantelzorgers en vrijwilligers te verlichten. Dit kan bijvoorbeeld door het gebruik van een pgb te stimuleren of door een beroep te doen op de bijzondere bijstand, indien men de parkeerkosten bijvoorbeeld niet kan betalen. D66 betreurt ook dat bezuinigd wordt op het opbouwwerk in de vrouwenopvang. D66 begrijpt de taakstelling, maar dit doet wel pijn. D66 komt hierop bij de kadernota terug.

**CDA** (Heine) heeft de motie ingediend omdat het uitvoeringsplan nu voorligt, ook al is dit nu omgetoverd naar een beleids- en uitvoeringsplan. Het probleem is dat zowel het regionale beleidskader, als het beleids- en uitvoeringsplan een hoog abstractiegehalte kennen, zonder concrete plannen voor Maastricht en haar inwoners. Mensen moeten langer thuis wonen en dan zou men verwachten dat het uitvoeringsplan concreet maakt hoe mantelzorgers en vrijwilligers worden ondersteund. Het uitvoeringsplan beschrijft dit in acht prioritaire thema's, maar hoe dat moet gebeuren wordt niet helder. Het stuk stelt alleen dat men moet denken aan respijtzorg, trainingen en financiële ondersteuning in de vorm van een pgb of een uitkering. Het is jammer dat de concrete invulling, dus de lokale aanpak, nog steeds op zich laat wachten en dat er een periode van bijna anderhalf jaar zit tussen het regionale beleid, het kader en het uitvoeringsplan. Het CDA heeft de motie van het SP destijds om dit plan ook aan de raad voor te leggen gesteund, zodat de raad nog iets kan zeggen over de concrete maatregelen. Het huidige uitvoeringsplan spreekt niet over praktische

ondersteuning, zoals gratis parkeren. De motie wordt ingediend door het CDA omdat het betaald parkeren een hoge kostenpost voor mantelzorgers is en soms een reden is om de mantelzorg te staken. De olievlek van betaald parkeren in de stad wordt bovendien steeds groter.

Beslispunt 1 gaat in op andere gemeenten en dat sluit aan bij de huidige bezoekersregeling. Dat zou voor de uitvoering dus enigszins gemakkelijk moeten zijn. De verdere invulling wordt aan het college overgelaten, zoals bij de motie over de sociale kaart. Verder moet op verzoek van de Partij voor de Dieren ook naar de ov-vergoeding worden gekeken. De gemeente Rotterdam heeft die regeling reeds. Het laatste beslispunt is toegevoegd omdat een mantelzorger soms mee naar het ziekenhuis of de dokter moet, wat ook hoge parkeerkosten tot gevolg kan hebben. Een waardering kan in die zin een vorm van ondersteuning zijn. Hetgeen de wethouder aangeeft, sluit precies aan bij hoe de motie is geformuleerd.

**PvdA** (Redmeijer) stelt vast dat in de domeinvergadering uitgebreid is gesproken over het beleids- en uitvoeringsplan. De PvdA zal het raadsvoorstel zeker steunen.

Ten aanzien van de motie van het CDA geeft de PvdA aan dat er ook veel mantelzorgers zijn die geen auto hebben. De PvdA vraagt in het kader van het gelijkheidsbeginsel of de gemeente voor hen bijvoorbeeld ook de bromfietsverzekering gaat betalen. De PvdA vraagt aandacht voor de integraliteit en zal de motie niet steunen. De PvdA wacht op het beleid en de aanpak.

Verder is de SP-motie over de was- en strijkservice interessant en empathisch. De vraag is echter wat daarop volgt, bijvoorbeeld een hondenuitlaatservice. In Amby is bovendien reeds een strijkservice. De PvdA zal de motie niet steunen en wacht het integrale beleid af.

**Partij Veilig Maastricht** (Betsch) acht de SP-motie overbodig. De was- en strijkservice wordt immers reeds geregeld. Verder verdienen mantelzorgers alle steun en ieder sprankje hulp is welkom, al is het maar gratis parkeren. Partij Veilig Maastricht roept het CDA op om de motie aan te houden, zodat de uitvoering adequaat geregeld kan worden.

**VVD** (Verkoijen) was reeds positief over het raadsvoorstel in de domeinvergadering. Dit behoeft dus geen verdere toelichting. Daarnaast is de toezegging van de wethouder ten aanzien van de CDA-motie voldoende. De VVD is benieuwd naar de resultaten van dat onderzoek. Ten slotte vraagt de VVD wat het gevolg is van het eventueel aannemen van de SP-motie en of dit het plan wat reeds in de pijplijn zit beperkt.

**Partij voor de Dieren** (Strik) is blij dat onderzoek wordt gedaan naar de behoefte aan een dierenbuddy. Partij voor de Dieren kijkt uit naar die resultaten. Een huisdier kan voor mensen immers de enige reden zijn om uit bed te komen en een buddy kan er wellicht voor zorgen dat baasje en dier niet worden gescheiden. Verder wordt steeds meer beroep gedaan op mantelzorgers en vrijwilligers en het is logisch dat iets tegenover dat mooie werk staat. Hopelijk is het gevolg van de CDA-motie dat mantelzorgers beter worden ondersteund. Partij voor de Dieren is blij met de toevoeging van het ov en dient de motie mee in. Ten slotte is de SP-motie broodnodig. Door een centrale was- en strijkservice kunnen medewerkers weer ademen en hun tijd besteden aan zaken die men niet aan iemand anders kan overlaten. Partij voor de Dieren verzoekt de griffie om te noteren dat de fractie de motie graag wil mee-indienen.

**SP** (Van Gelooven) heeft maar zelden zo snel gescoord. De SP had deze motie al een tijdje liggen en wilde dit na het lezen van het document van de wethouder graag concreet maken. De was- en strijkservice is een manier om de wachtlijsten aan te pakken en levert een bijdrage aan de wettelijke verplichting van de gemeente om in het kader van de Participatiewet mensen aan een (tijdelijke) baan of loopbaan te helpen. Het levert kostenbeheersing en mogelijke besparingen op en zijn dus drie vliegen in een klap. De motie wordt ingediend als stok achter de deur.

Verder werd een paar keer gezegd dat het uitvoeringsplan uitvoerig is besproken. De SP heeft dit niet zo ervaren. Het is ook niet zo dat het uitvoeringsplan al min of meer is goedgekeurd. De SP is jarenlang zeer betrokken bij de Wmo en vooral bij mensen die daarvan afhankelijk zijn. Maastricht heeft een lange periode van grote bezuinigingen achter de rug. De SP wil graag fundamentele investeringen doen op basis van solidariteit. Ook na het ravijnjaar van 2026 is er belangrijk werk te doen. Het gaat daarbij om de manier waarop men over de zorgkosten spreekt. Is het te veel of is het veel? De SP wil graag begrijpen waarom de zorgkosten stijgen. De zorgvraag neemt toe vanwege vele oorzaken. De samenleving zou meer moeten investeren in gezondheid en welzijn, in plaats van minder. Dit vraagt om een gezamenlijke oplossing waarbij een positief mensbeeld centraal staat. De sterkste schouders moeten altijd de zwaarste lasten dragen, zoals verzekeraars, en de overheid moet dit faciliteren. Eigen verantwoordelijkheid en preventie lijken echter de toverwoorden. Zelfredzaamheid, veerkracht en participatie worden vaak genoemd, maar de realiteit is dat de hechte gemeenschappen die daarvoor nodig zijn door het jarenlange overheidsbeleid zijn verzwakt. Individualisme werd lange tijd gezien als het hoogste goed. Men zal fundamenteel en langdurig moeten investeren in de gemeenschappen. De SP maakt zich vooral zorgen over de geld-gedreven keuzes en wil investeren in de sociale basis en informele zorgers ruimhartig belonen.



De druk op mantelzorgers neemt toe. Mantelzorgers moeten ondersteund worden en zij zijn geen goedkope vervanging van professionele zorg. Mantelzorgers zijn geen werknemers van het systeem, maar een waardevolle toevoeging, maar voor niks gaat de zon op. Mantelzorgers en vrijwilligers zijn dus niet de gedroomde oplossing voor de zorgcrisis. Dat is wensdenken. Innovatie, eHealth en domotica blijken al jarenlang druppels op een gloeiende plaat. Het huidige systeem van marktwerking is belast met te hoge kosten en heeft te veel managementlagen.

**PvdA** (Redmeijer) vraagt per interruptie of de sterke schouders niet juist de werkgevers zijn, die de huishoudelijke hulpen beter moeten betalen en beter moeten faciliteren, in plaats van vrijwilligers in te zetten om een stukje huishoudelijke hulp weg te halen.

**SP** (Van Gelooven) antwoordt bevestigend. Het zijn mensen in de participatiebanen die de was- en strijkservice gaan verlenen en die daarvoor loon zullen ontvangen. Dit slaat zoals reeds uiteengezet, drie vliegen in een klap. Uiteindelijk zal dit kosten voor de gemeente besparen.

**PvdA** (Redmeijer) vindt dit een prima uitleg. De PvdA vraagt zich echter af wat de volgende stap zal zijn. De PvdA denkt dat de werkgevers hiermee gematst worden. De PvdA vraagt of dat verstandig is.

**SP** (Van Gelooven) antwoordt dat de motie inderdaad een klein druppeltje is op een gloeiende plaat, maar het zou zonde zijn om niet iets voor mensen die hulp nodig hebben te betekenen. Het huidige systeem van marktwerking heeft tot hoge kosten, rampzalige private equity, steeds meer onpersoonlijke zorg en minder toegankelijkheid geleid. De SP zal voor het raadsvoorstel stemmen en houdt de sociale vinger aan de pols bij de verdere uitwerking van het uitvoeringsplan, vooral ten aanzien van de bezuinigingen die dit plan toch met zich mee lijken te brengen.

**50PLUS** (van Est) heeft in april 2023 aangegeven dat de uitgangspunten van het beleidsplan zijn achterhaald en gebaseerd zijn op een politiek die niet heeft gewerkt. 50PLUS heeft toen een aantal zorgpunten genoemd. 50PLUS geeft aan dat de balans tussen jeugdzorg en ouderenzorg soms ver is te zoeken. Het beleids- en uitvoeringsplan is een uitwerking van het regionale beleidsplan, waar 50PLUS destijds al tegen was. Er is sprake van een 'zoek het maar uit'-mentaliteit. Verder merkt 50PLUS ten aanzien van de CDA-motie op dat in deze raad langs elkaar heen wordt gepraat. De wethouder gaat een onderzoek uitvoeren en zal zeer waarschijnlijk in staat zijn om een geschikte optie te vinden. 50PLUS heeft vraagtekens bij dit debat.

**CDA** (Heine) geeft per interruptie aan dat toezeggingen vaak niet goed worden uitgevoerd. Daarnaast zal er binnen het college discussie zijn over uit welke portefeuille dit moet worden gefinancierd. Het is belangrijk dat dit in het plan wordt opgenomen en dat dit niet bij de begroting sneuvelt.

**50PLUS** (van Est) stelt vast dat dit geen vraag is aan 50PLUS. Het is verbazingwekkend dat de wethouder niet over de motie van de CDA aangeeft dat het oordeel raad is. Deze motie is een verruiming van de huidige parkeerverordening. Mantelzorgers worden nu beperkt door de hoge parkeertarieven. Verder heeft 50PLUS begrip voor de geschetste neveneffecten, maar de digitale mogelijkheden kunnen ook gebruikt worden voor maatwerk en controle. 50PLUS vraagt of het onderzoek ook wordt gedaan indien de motie niet wordt aangenomen. Verder vraagt 50PLUS of de mantelzorgwaardering tot €100 de steun heeft van het college. Ten aanzien van de SP-motie vraagt 50PLUS of het handig is om de was- en strijkservice apart te doen. Het is vreemd om vooruit te lopen op de feitelijke herwaardering. Wellicht zijn andere combinaties veel effectiever.

**SAB** (Gorren) geeft aan dat het raadsvoorstel in de domeinvergadering uitgebreid is besproken. Een plan in wording dient altijd bijgesteld te kunnen worden. Het beleids- en uitvoeringsplan biedt mogelijkheden om stagnerende onderdelen grondig aan te pakken, waaronder de problematiek van de wachtlijst voor huishoudelijke hulp. SAB denkt dat het te gemakkelijk is om te stellen dat het inzetten van mantelzorgers c.q. vrijwilligers de wachtlijst zal doen slinken. Men moet die mantelzorgers en vrijwilligers ook hebben om te kunnen inzetten. Leunen op mantelzorgers vanuit de familie gaat ook niet zo gemakkelijk, zoals het raadsvoorstel doet geloven. Men komt veel mensen te kort. De gemeente zal die burger ook moeten faciliteren. SAB dient de CDA-motie dan ook mee in. We leven momenteel in een ik-maatschappij, en het zal nog enige tijd duren voordat dit verandert in een wij-maatschappij. Verder zal het beleids- en uitvoeringsplan nog bijgesteld moeten worden. De onafhankelijke Adviesraad Sociaal Domein dient een vinger aan de pols te houden. SAB ziet op dit moment geen problemen en steunt beide moties.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) blijft uiteraard de motie van het CDA steunen. Vroeger was het mantelzorgcompliment €250, maar door de bezuinigingen is dat teruggeschroefd. Het bedrag wat nu wordt gevraagd is dan ook niet onredelijk. Verder steunt de fractie de SP-motie. Het zijn kleine dingetjes, maar die

helpen wel. Tevens loopt de gemeente bij de voorzieningen tegen de grenzen aan, vanwege het tekort aan zorgpersoneel en ondersteuning. Dit was te voorspellen toen de bejaardenhuizen werden afgeschaft. In een bejaardenhuis was de zorg geconcentreerd, efficiënt en daarmee goedkoper. Mensen werden goed verzorgd en waren niet eenzaam. Veel bejaarden kunnen zich nu niet eens twee keer per week warm eten veroorloven.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie of de Liberale Partij Maastricht een pleidooi houdt voor de terugkeer van bejaardenhuizen in Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt bevestigend. De fractie wil naar de verre toekomst en de kosten van de bouw van bejaardenhuizen kijken. De huidige zorg kost immers al circa €80 miljoen.

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat de gemeente hierover niet gaat. Het kabinet Rutte II heeft de bejaardenhuizen destijds wegbezuinigd. GroenLinks deelt overigens de oproep van de Liberale Partij Maastricht.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) dankt en geeft aan dat GroenLinks onder andere geweld in afhankelijkheidssituaties heeft aangekaart. In een bejaardenhuis kwam dat ook bijna niet voor. Het zou de gemeente ontzettend ontlasten indien de zorg in een gebouw wordt geconcentreerd.

**GroenLinks** (Mülders) merkt op dat de Liberale Partij Maastricht wel tegen De Beyart en de zorgwoningen in de binnenstad heeft gestemd. GroenLinks vraagt uitleg over het verschil tussen De Beyart en ouderwetse bejaardenhuizen.

**Liberale Partij Maastricht** (Nuyts) antwoordt dat De Beyart een verpleegkliniek is. Verpleegklinieken zijn ook noodzakelijk. Bejaardenhuizen zouden de gemeente enorm ontlasten, want opgeteld zijn de kosten en vangnetten in de buurten veel duurder. De Liberale Partij Maastricht daagt de wethouder uit om dat rekensommetje een keer te maken. Verder is het terugvallen op mantelzorgers en vrijwilligers geen oplossing. Het zou verstandig zijn om samen met het ministerie een fonds op te richten voor de bouw van bejaardentehuizen.

**Forum voor Democratie** (Nab) is akkoord met het raadsvoorstel. De fractie heeft echter getwijfeld over de motie van het CDA. Forum voor Democratie erkent dat mantelzorg een bewonderenswaardige vorm van zorg is. De motie pleit echter ook voor een ov-vergoeding en een verhoging van de mantelzorgwaardering, wat impliceert dat de gemeente zich gaat gedragen als werkgever, wat bezwaarlijk is. Verder moet bij mantelzorg de intrinsieke motivatie een doorslaggevende rol spelen en daar hoeft niet per se een vergoeding tegenover te staan.

**MAASTRICHT van NU** (Smeets) sluit aan bij de woorden van het CDA en de SP.

**Wethouder Hoenderkamp** geeft aan dat in de domeinvergadering is besproken dat dit jaar over vier thema's zal worden gesproken, te weten; mantelzorgers, het raadsvoorstel over de sociale basis, wonen en zorg gecombineerd met een werkbezoek en IZA-GALA. In antwoord op de VVD geeft de wethouder aan dat de ambities van het college verder gaan dan de motie van de SP. De wethouder geeft aan dat het betoog en de zorgen van de SP onder het beleids- en uitvoeringsplan liggen. De bedoeling is om daarin een balans te vinden samen met de mogelijkheden die de gemeente daarin heeft. Verder begrijpt de wethouder goed dat de Liberale Partij Maastricht de bejaardenhuizen mist. De Liberale Partij Maastricht is daarin niet de enige. Inmiddels zijn in het kader van het Deltaplan Zorg 46 partijen in het Heuvelland elke dag bezig met de toekomst van de ouderenzorg, inclusief het maken van de rekensommetjes. Het totale bedrag van de ouderenzorg loopt in Maastricht-Heuvelland in de vele miljarden. In antwoord op 50PLUS geeft de wethouder aan dat het college sowieso met een voorstel komt over de aanpak mantelzorgers.

**CDA** (Heine) merkt per interruptie op dat het in de domeinvergadering ging over de lokale aanpak mantelzorgondersteuning, die nog moet komen. Men zou denken dat dit in het uitvoeringsplan zou zitten. Het CDA vraagt of er nog een apart voorstel komt en of dit wordt meegenomen in het plan van de lokale aanpak mantelzorgondersteuning. De raad heeft hierover immers niets te zeggen.

**Wethouder Hoenderkamp** heeft beloofd met de lokale aanpak mantelzorg terug te komen naar het domein. Op dat moment wordt bekeken of dit ook naar de raad zou moeten. Dit voorstel zal daarvan onderdeel uitmaken. De wethouder komt bij de begroting hierop terug. Verder is er in Maastricht reeds veel ondersteuning van mantelzorgers en die wordt verder verbeterd.

**CDA** (Heine) legt uit dat steeds meer van mantelzorgers wordt gevraagd. Verder vraagt de motie ook om hierop bij de begroting terug te komen.

**Wethouder Hoenderkamp** antwoordt dat 50PLUS gelijk heeft. De raad kan te zijner tijd een afweging maken. Alles ligt dichtbij elkaar, maar het is beter om nu geen besluit te nemen omdat de impact niet inzichtelijk is.

**50PLUS** (Van Est) is per interruptie van mening dat het jammer is dat men zo langs elkaar heen praat. 50PLUS vraagt aan de wethouder om de motie oordeel raad te geven.

**Wethouder Hoenderkamp** legt uit dat het verstandiger is om de voorstellen eerst uit te werken. De motie vraagt dit enerzijds, maar stelt ook dat het hoe dan ook wordt gedaan.

**50PLUS** (Van Est) vraagt nogmaals aan de wethouder om de motie oordeel raad te geven.

**Wethouder Hoenderkamp** heeft op dit moment onvoldoende zicht op de varianten om zeker te weten dat er haalbare varianten zijn die de wethouder kan voorleggen. Het is dus wenselijker en wijzer dat de raad daarover later besluit. De urgentie is bovendien meer dan voldoende geuit en de raad mag ervan uitgaan dat het college met een voorstel zal komen die een oplossing biedt voor mantelzorgers die met parkeerkosten worden geconfronteerd.

**50PLUS** (Van Est) beschouwt dit antwoord van de wethouder als een oordeel raad. De wethouder komt immers met een voorstel.

**GroenLinks** (Mülders) vraagt per interruptie aan de wethouder om een reflectie op de verhoging van de mantelzorgvergoeding in de motie, die van €75 naar €100 gaat. GroenLinks vraagt of het college voornemens is om daarop actie te ondernemen.

**Wethouder Hoenderkamp** legt uit dat de regeling voor de mantelzorgwaardering voor 2024 reeds is vastgesteld. Die waardering is €75. De wethouder interpreteert het voorstel van de motie als een hogere vergoeding voor 2025. De wethouder wil dit het liefst bij de begroting integraal afwegen. Daarnaast is het in de vigerende Wmo-begroting ook mogelijk om dit te doen.

**D66** (Elfassih) vraagt per interruptie of de bijzondere bijstand in het onderzoek wordt meegenomen.

**Wethouder Hoenderkamp** antwoordt bevestigend. De bijzondere bijstand wordt in andere gemeenten ook hiervoor gebruikt. Verder staat in het beleids- en uitvoeringsplan dat samen met VWS naar de mogelijkheden van een feitelijke herverdeling van uren gekeken moet worden. De aanpassing van het protocol van hulp bij het huishouden wat recent is doorgevoerd, leidt over het algemeen niet tot een besparing van uren. Het is wensdenken dat met een herindicatie of een nieuw protocol de wachtlijst wordt weggewerkt. De wethouder denkt dat de was- en strijkservice een goede stap is om te doen. De wethouder legt vervolgens uit dat mensen altijd recht houden op een maatwerkvoorziening, indien de algemene of voorliggende voorziening geen oplossing biedt. Dat geldt ook voor de was- en strijkservice. Ten slotte neemt de wethouder graag de oproep van D66 betreffende de vrouwenopvang mee. Hoewel het budget voor de vrouwenopvang in 2026 met enkele tonnen daalt, is er geen bezuiniging vanuit het Rijk of de gemeente op de vrouwenopvang. De wethouder vermoedt dat de daling te maken heeft met tijdelijke middelen die daarna structureel worden gemaakt en elders in de begroting zijn opgenomen. De wethouder zal hierop nog schriftelijk terugkomen.

**D66** (Elfassih) dankt en merkt per interruptie op dat de vrouwenopvang gekort is op de subsidie. D66 komt bij de kaderbrief hierop terug.

**GroenLinks** (Mülders) herinnert de wethouder aan de vraag over de moeilijkheden die vrijwilligers ondervinden bij het declareren van kosten.

**Wethouder Hoenderkamp** legt uit het geen gemeentelijk beleid is om het gebruik van regelingen te ontmoedigen. Het is niet wenselijk om dat te ontmoedigen. De wethouder wil echter niet treden in het beleid van vrijwilligersorganisaties. De wethouder roept op om de regelingen te gebruiken.

**GroenLinks** (Mülders) legt uit dat er vrijwilligersorganisaties zijn die subsidies van de gemeente Maastricht ontvangen. GroenLinks stelt voor dat die organisaties bemoedigd worden om de regelingen daarvoor te gebruiken.

**Wethouder Hoenderkamp** antwoordt bevestigend. De gemeente brengt de regeling onder de aandacht. Daarnaast is de wethouder terughoudend ten aanzien van de besturen van die organisaties.

*Tweede termijn*

**SPM** (Boelen) stelt vast dat men het eens is over de doelstelling. Het gaat om een goede ondersteuning van mantelzorgers. De SPM heeft vertrouwen in de wethouder. Verder is de SP-motie beperkter dan hetgeen het college wil uitvoeren. Het doel moet zijn om meer huishoudelijke hulpen aan te trekken om de wachtlijsten weg te werken. Daarom moet deze functie aantrekkelijk zijn. De SPM kan zich voorstellen dat het wegvallen van onderdelen, zoals wassen en strijken, ervoor kan zorgen dat de functie minder interessant wordt. De SPM verzoekt om deze overweging in het onderzoek mee te nemen.

**SP** (Van Gelooven) legt per interruptie uit dat de was- en strijkservice vrijwillig is. Verder moet de pilot inderdaad geen struikelblok vormen. Het is altijd goed om eerst een pilot te doen, voordat iets beleid wordt. De motie kan zo blijven staan.

**50PLUS** (Van Est) dankt de wethouder voor de antwoorden. 50PLUS heeft vertrouwen in de wethouder. De motie biedt echter meer zekerheid om die informatie te verkrijgen. Verder zal een verhoging van de mantelzorgwaardering in 2025 ingaan en dit moet bij de begroting worden vastgesteld.

**Wethouder Hoenderkamp** deelt mee dat door de aanscherping van de SP op het dictum ten aanzien van de pilot, de ambities van het college worden beperkt.

De **voorzitter** dankt en brengt het raadsvoorstel beleids- en uitvoeringsplan Wmo in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over het raadsvoorstel: 35 stemmen voor en 2 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de CDA-motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over de motie: 19 stemmen voor en 18 stemmen tegen. De motie is daarmee aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt de SP-motie in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

**GroenLinks** (Mülders) stemt naar aanleiding van de inbreng van de wethouder tegen de SP-motie, hoewel sympathiek.

De **voorzitter** brengt de motie in stemming: 18 stemmen voor en 19 stemmen tegen. De motie is verworpen. Aldus besloten.

### 13. Vaststellen grondexploitatie t.b.v. dag- en nachtopvang en social hostel aan Severenstraat 18

De **voorzitter** geeft aan dat de SP een amendement heeft aangekondigd.

**SP** (Blom) merkt op dat dit raadsvoorstel over grondexploitatie onverhoopt toch in het domein sociaal is aanbeland. De SP wil graag dat de gemeente weer gaat experimenteren met het ontwikkelen en uitbaten van maatschappelijk vastgoed, zodat de gemeente later ook kan experimenteren met bijvoorbeeld het gemeentelijke woonbedrijf. De SP leest vervolgens het dictum voor.

*Amendement SP - Wijzigen keuze voor grondexploitatievariant 3 naar grondexploitatievariant 1*

*Besluit:*

*Het raadsvoorstel 36-2024 als volgt te wijzigen:*

*Beslispunt 1 te vervangen door:*

- 1. De grondexploitatie van grondexploitatievariant 1 ten behoeve van dag- en nachtopvang en social hostel aan Severenstraat 18 vast te stellen.*

**Wethouder Garnier** geeft aan dat in de domeinvergadering de drie scenario's uitvoerig zijn besproken. Het erfpacht-scenario is het slimste, omdat de gemeente zo controle houdt over de dag- en nachtopvang en ook kan garanderen dat die zorg in de toekomst geleverd wordt. In het SP-amendement is dat niet het geval en

staat de gemeente volledig aan de lat met de daarbij behorende risico's en financiering. Het college ontraadt daarom het amendement.

#### *Eerste termijn*

**SPM** (Makatita) kan instemmen met het raadsvoorstel. De SPM is op werkbezoek geweest bij de huidige dag- en nachtopvang. Deze opvang is echt niet meer van deze tijd. De haalbaarheidsstudie naar een nieuwe geschikte en passende dag- en nachtopvang en hostel op Severenstraat 18 is zorgvuldig uitgevoerd. De netwerkcongestie roept wel nog vragen op. De SPM komt in een stemverklaring hierop terug. De SPM kan niet instemmen met het amendement, gezien de woorden van de portefeuillehouder en het feit dat deze variant duurder is dan grondexploitatievariant 3 en er geen budget is gereserveerd voor grondexploitatievariant 1.

**GroenLinks** (Vos) vindt het een goed raadsvoorstel. Verder is het amendement sympathiek, maar gezien de kosten is het beter om het raadsvoorstel te volgen.

**Partij voor de Dieren** (Strik) vraagt aandacht voor de omliggende flora en fauna. De fractie betreurt het dat Partij voor de Dieren keer op keer expliciet naar dergelijke onderzoekresultaten dienaangaande moet vragen en dat deze pas waren in te zien na de domeinvergadering. Partij voor de Dieren vraagt waarom het college deze stukken niet standaard met de raad deelt. Verder vraagt de fractie of de natuurcompensatie voor de gekapte bomen plaatsvindt per saldo of op basis van de kroonumfang.

Bij een bijeenkomst over de dag- en nachtopvang is Partij voor de Dieren enorm geschrokken over de manier waarop over de toekomstige bewoners van de opvang en het social hostel werd gesproken. De dehumanisering van personen die om welke reden dan ook dakloos of thuisloos zijn geworden, is enorm schadelijk. De ontmenselijking zorgt immers voor een nog grotere schaamte en weerhoudt deze mensen om hulp te zoeken. Hoe langer iemand dak- of thuisloos is, hoe moeilijker het wordt om weer mee te draaien in de maatschappij. Hoe eerder iemand kan worden opgevangen, hoe beter. Partij voor de Dieren pleit ervoor dat de gemeente actief de ontmenselijking van dak- en thuisloze mensen en het stigma bestrijdt. Partij voor de Dieren vraagt hoe de wethouder hiermee aan de slag gaat. Partij voor de Dieren kijkt zeer uit naar de realisatie van de dag- en nachtopvang en het social hostel. Het beste is als de gemeente de regie in eigen handen houdt. Partij voor de Dieren zal dan ook voor het amendement stemmen. Hopelijk kan men bewoners van Amby en Maastricht laten zien hoe waardevol een dag- en nachtopvang en een sociaal hostel, waar bewoners hun huisdier mee naartoe kunnen nemen, zijn voor de samenleving.

**Wethouder Hoenderkamp** kan de vraag van Partij voor de Dieren over de compensatie van de bomen nu niet beantwoorden. Verder steunt de wethouder het betoog over de dehumanisering en het belang van een dag- en nachtopvang. Maastricht heeft een evenwichtig aanbod van goede omvang. Dit was in het verleden wel eens slechter. De wethouder is trots op de keten, de zorgaanbieders, de doelgroep en het beleid. De wethouder neemt graag de uitdaging aan om na te denken over hoe de acceptatie verder vergroot kan worden en hij wil dit graag een keer in het domein bespreken.

De **voorzitter** kijkt rond en stelt vast dat er geen behoefte is aan een tweede termijn.

**Partij voor de Dieren** (Strik) maakt een punt van orde en wil graag nog een antwoord op de vraag over de bomen.

**Wethouder Hoenderkamp** antwoordt dat de bomen per saldo worden gecompenseerd.

De **voorzitter** brengt het amendement in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring. Dat is niet het geval. Stemming over het amendement: 5 stemmen voor en 29 stemmen tegen. Het amendement is verworpen. Aldus besloten.

De **voorzitter** brengt het raadsbesluit in stemming en vraagt of er behoefte is aan het afleggen van een stemverklaring.

**SPM** (Makatita) verzoekt dringend om de haalbaarheid van alternatieven zoals de school of Xonar te onderzoeken, omdat de netwerkcongestie nog minimaal vier jaar kan duren, zodat men kan intrekken zodra het gebouw gereed is.

**SP** (Blom) geeft het college een compliment over deze herontdekking van de erfpacht.



De **voorzitter** brengt het raadsbesluit in stemming: 34 stemmen voor en 0 stemmen tegen. Het raadsvoorstel is unaniem aangenomen. Aldus besloten.

De **voorzitter** schorst de vergadering voor een korte pauze.

**SAB** (Gorren) wil ook graag een schorsing voorafgaande aan de motie.

De **voorzitter** stelt voor om van de aangekondigde schorsing gebruik te maken. De voorzitter schorst de vergadering.

*Schorsing 21.11 - 21.30 uur*

#### **14. Motie SAB – Horeca in winkelcentra op bedrijventerreinen**

De **voorzitter** hervat de vergadering en geeft aan dat door SAB een motie vreemd aan de orde van de dag wordt ingediend. De voorzitter verzoekt SAB om het dictum voor te lezen.

**SAB** (Gorren) heeft in de afgelopen vijf dagen in een achtbaan gezeten. Verschillende partijen zouden de motie steunen en trokken dit op het laatste moment toch weer in. SAB heeft samen met de mede-indieners, MAASTRICHT van NU, de Liberale Partij Maastricht en het CDA besloten om de motie aan te houden tot de bespreking van de horecanota. Het is triest hoe SAB over dit punt in de afgelopen dagen heeft moeten discussiëren.

De **voorzitter** dankt de provincie Limburg voor hun gastvrijheid. Tevens dankt de voorzitter ook de heer Jutten voor alles wat hij voor de griffie en de gemeenteraad heeft betekend. De voorzitter wenst hem veel succes in de gemeente Brunssum.

*Applaus*

De voorzitter sluit onder dankzegging de vergadering om 21.35 uur.

